



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

**г.Казань**

**Дело №А65-15330/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2012 года.

10 сентября 2012 года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Мусина Ю.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ибрагимовой К.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению должника - Общества с ограниченной ответственностью "Апастовоагрохимсервис", Апастовский район, ст. Каратун (далее – заявитель, должник) к ответчикам – к Апастовскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, к судебному приставу-исполнителю Нигматуллиной О. И., с участием взыскателей - Отдела Пенсионного фонда РФ в Апастовском районе Республики Татарстан, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Республике Татарстан, г.Буинск, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Татарстан, г.Зеленодольск, об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об оценке вещи и имущественного права от 14.05.2012г., о признании недействительным отчета №219/СП-12., при участии:

- от заявителя (должника) – не явился, извещен;
- от Апастовского РОСП – Абдурахманов А.Р. начальник отдела – старший судебный пристав Апастовского РОСП, по служебному удостоверению;
- СПИ Нигматуллина О.И. – не явилась, извещена;
- от третьего лица (УФССП по РТ) – не явился, извещен;

- от третьего лица (МРИ ФНС №7 по РТ) – не явился, извещен;
- от третьего лица (МРИ ФНС № 8 по РТ) – не явился, извещен;
- от третьего лица (ОПФ в Апастовском р-не РТ) – не явился, извещен;

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Апастовоагрохимсервис" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Апастовскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов РФ по РТ, к судебному приставу-исполнителю Нигматуллиной О. И. с участием взыскателей - Отдела Пенсионного фонда РФ в Апастовском районе Республики Татарстан, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Республике Татарстан, г. Буинск, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Республике Татарстан, г. Зеленодольск об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об оценке вещи и имущественного права от 14.05.2012г., о признании недействительным отчета № 219/СП-12.

В ходе судебного заседания 13.06.2012г. заявитель уточнил заявленные требования - просит признать незаконным постановление судебного пристава – исполнителя Нигматуллиной О.И. об оценке вещи или имущественного права от 10.05.2012г., принятого в рамках исполнительного производства 14-сводное.

Суд в порядке ст. 41, 49 АПК РФ принял заявленное уточнение и приступил к рассмотрению дела с учетом уточнения.

Заявитель заявил ходатайство о назначении по делу экспертизы для определения рыночной стоимости оцененного судебным приставом – исполнителем имущества - автомобиля КАМАЗ – 55111 г/н Р726ВА 116 rus и приостановлении производства по делу. Свое ходатайство мотивирует тем, что в основу оспариваемого постановления положено заключение ООО «Юрическое агентство «ЮНЭКС» №219/СП-12 от 26.04.2012г., оценившее автомобиль в 55 424 руб., тогда как эта же специализированная организация в отчете от 04.08.2011г. № 416/СП-11 в рамках данного исполнительного производства оценила указанный автомобиль в 202 400 руб. При этом характеристики автомобиля, за исключением нормального износа, не изменились.

С учетом мнений сторон ходатайство заявителя удовлетворено, по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Хафизову Иреку Гумаровичу.

Перед экспертом поставлен следующий вопрос:

- определить рыночную стоимость имущества: автомобиль КамАЗ 55111 государственный регистрационный номер Р726ВА 16 RUS, цвет - красный, год выпуска 1996, номер шасси 1088806, номер кузова 1700320, номер двигателя 058799, VIN ХТС551110Т0000298 по состоянию на 25.04.2012 и на дату определения стоимости.

Производство по делу приостановлено до получения результатов экспертизы.

После получения отчета эксперта от 21.07.2012г. № 203 производство по делу возобновлено.

Заявитель, судебный пристав-исполнитель Нигматуллина О.И., третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, ходатайств не заявили.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в рамках сводного исполнительного производства 14-сводное, возбужденного на основании решений уполномоченных государственных органов о взыскании с ООО «Апастовоагрохимсервис» в пользу Отдела Пенсионного фонда РФ в Апастовском районе РТ, МРИ ФНС №17 и МРИ ФНС № 18 недоимки и пени по обязательным платежам 28.03.2012г. судебным приставом – исполнителем Нигматуллиной О.И. наложен арест на имущество должника – автомобиль КамАЗ 55111 государственный регистрационный номер Р726ВА 16 RUS, цвет - красный, год выпуска 1996, номер шасси 1088806, номер кузова 1700320, номер двигателя 058799, VIN ХТС551110Т0000298.

Для определения рыночной стоимости арестованного имущества судебный пристав – исполнитель привлек оценщика – ООО «Юрическое агентство «ЮНЕКС». В соответствии с заключением оценщика от 26.04.2012г. № 219/СП-12 стоимость арестованного имущества составляет 55 424 рубля.

С учетом заключения оценщика постановлением от 10 мая 2012г. (без номера) судебный пристав – исполнитель Нигматуллина О.И. утвердила рыночную стоимость арестованного имущества в размере, указанном в заключении оценщика.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Ответчик не признал заявленные требования. Считает, что оспариванию подлежит не постановление судебного пристава – исполнителя, а отчет оценщика, поскольку оспариваемое постановление лишь утверждает отчет оценщика. Указал на пропуск заявителем 10-и дневного срока на обжалование постановления.

Выслушав представителей, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, в отзыве на него, исследовав и оценив представленные в материалы дела

доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к следующим выводам.

Довод ответчика о пропуске заявителем 10-и дневного срока на обжалование постановления отклоняется судом как несоответствующий материалам дела. Ответчик не представил суду доказательств вручения заявителю оспариваемого постановления. Из представленных суду доказательств (титульный лист отчета № 219/СП-12 от 26.04.2012г.) следует, что главному бухгалтеру ООО «Апастовоагрохимсервис» Фахриевой Ф.Г. 10.05.2012г. вручена копия отчета оценщика. Документов о вручении оспариваемого постановления указанной датой суду не представлено. Из копии постановления, приложенного к заявлению, следует, что постановление получено заявителем 25.05.2012г. Доказательств обратного суду не предоставлено.

Довод ответчика, что оспариванию подлежит не постановление судебного пристава – исполнителя, а отчет оценщика, отклоняется судом как основанный на неверном истолковании ответчиком норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 и пунктом 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия), в том числе судебных приставов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Федеральным законом от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон), федеральным законом о судебных приставах и иными федеральными законами.

Согласно ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного документа.

Согласно положениям статьи 68 Закона "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях

получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 64 Закона "Об исполнительном производстве", судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов вправе привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 85 Закона "Об исполнительном производстве", оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Обязанность судебного пристава-исполнителя привлечь для оценки данного имущества оценщика установлена пунктом 1 части 2, пунктом 3 части 4 и частью 7 статьи 85 вышеназванного Закона. Действия судебного пристава-исполнителя по привлечению оценщика предусмотрены частью 4 указанной статьи.

Возможность обжалования постановления об оценке имущества или имущественных прав предусмотрена частью 1 статьи 121 Закона "Об исполнительном производстве".

Пунктом 3 части 4 статьи 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" установлено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Возможность оспаривания в суде результатов оценки в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете независимого оценщика, предусмотрена также статьей 13 "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

В соответствии со статьей 12 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, предусмотренном данным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в данном отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

Следовательно, для судебного пристава-исполнителя оценка, данная оценщиком имуществу должника, носит рекомендательный характер и не является обязательной.

В пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров,

связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" разъяснено, что привлечение к оценке имущества специалиста-оценщика не меняет характера отношений, возникающих в ходе исполнительного производства, в силу которых оценка имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем. Действия последнего могут быть обжалованы стороной в исполнительном производстве в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

Согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком", в случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекает независимого оценщика, постановление пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества, может быть оспорено в судебном порядке.

Судебный пристав-исполнитель в процессе осуществления исполнительных действий в соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах" обязан совершать действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в том числе принимать меры для проверки достоверности отчета оценщика.

Отчет оценщика не имеет для судебного пристава-исполнителя заранее установленной силы, не является обязательным к применению. В случае, если у судебного пристава-исполнителя возникнут сомнения в полноте и правильности выводов оценщика, он, руководствуясь интересами сторон исполнительного производства, вправе и обязан принять комплекс мер по проверке таких выводов.

Частью 1 статьи 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" установлено, что оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Рыночной стоимостью объекта оценки является наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки

и действуют в своих интересах; объект оценки предоставлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; платеж за объект оценки выражен в денежной форме (статья 3 Закона об оценочной деятельности).

Таким образом, судебный пристав-исполнитель обязан произвести оценку имущества по рыночной цене, на определение которой не должны влиять чрезвычайные обстоятельства, перечисленные в статье 3 Закона об оценочной деятельности.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.05.2005 N 92, в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц, может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки.

В соответствии с отчетом оценщика ИП Хафизова И.Г. от 21.07.2012г. № 203 (раздел 8, стр. 18) рыночная стоимость объекта оценки, рассчитанная в рамках сравнительного подхода на дату оценки, составляет 106 333 руб.

В связи с тем, что автомашина арестована и подлежит реализации в короткие сроки в рамках исполнительного производства, оценщиком применен корректирующий коэффициент 0,6.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Из Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходов к оценке и требований к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.07.2007 N 256, следует, что оценщик

осуществляет необходимые расчеты того или иного вида стоимости объекта оценки с учетом полученных количественных и качественных характеристик объекта оценки, результатов анализа рынка, к которому относится объект оценки, а также обстоятельств, уменьшающих вероятность получения доходов объекта оценки в будущем (рисков), и другой информации.

Определение рыночной стоимости имущества в исполнительном производстве производится в целях его реализации в ходе осуществления мер принудительного исполнения в порядке, предусмотренном статьей 87, а также статьями главы 9 Закона об исполнительном производстве. Реализация имущества ограничена сроками и является вынужденной мерой. Данные обстоятельства являются фактором, влияющим на определение стоимости оцениваемого объекта.

В связи с изложенным применение оценщиком корректирующего коэффициента при определении итоговой стоимости имущества следует считать правомерным.

С учетом корректирующего коэффициента **итоговая рыночная стоимость объекта оценки без учета НДС по состоянию на 25.04.2012г. определена оценщиком как 63 800 рублей**, что превышает стоимость, утвержденную оспариваемым постановлением на 8 376 рублей (или на 15%).

Таким образом, стоимость арестованного имущества должника, оцененная судебным приставом – исполнителем не соответствует рыночным ценам.

При таких обстоятельствах суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки, к которым отнесены денежные суммы, подлежащие выплате эксперту, возлагаются на Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг эксперта ИП Хафизова И.Г. составляют 5500 рублей. Суд принимает во внимание, что указанная денежная сумма внесена заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан.

Учитывая, что в соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов не облагается государственной пошлиной, уплаченная заявителем государственная пошлина в размере 4 000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 167-169, 176, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,



**Р Е Ш И Л :**

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава – исполнителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Татарстан Нигматуллиной Ольги Ивановны об оценке вещи или имущественного права от 10 мая 2012г. № б-н. по исполнительному производству №14-сводное.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Татарстан (ОГРН 1041621122674, ИНН 1655088826), расположенного по адресу Республика Татарстан, г. Казань, ул. Яхина, д.3, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Апастовоагрохимсервис», ст. Каратун Апастовского р-на Республики Татарстан, внесенного в единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным №1031638401915, ИНН 160801001 расходы по оплате экспертизы в сумме 5500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «Апастовоагрохимсервис», ст. Каратун Апастовского р-на РТ (ОГРН 1031638401915, ИНН 160801001) ошибочно уплаченную государственную пошлину в размере 4000 (Четыре тысячи) рублей по платежной квитанции от 31 мая 2012г. № Док. 18.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**Ю.С. Мусин**